



REPÚBLICA DE MOÇAMBIQUE
MINISTÉRIO DA ADMINISTRAÇÃO ESTATAL E FUNÇÃO PÚBLICA
PROJECTO DE DESENVOLVIMENTO URBANO E LOCAL (PDUL)

UNIDADE DE GESTÃO DO PROJECTO - UGP

Relatório da Avaliação Anual de
Desempenho do Município de Mocuba
AAD #1 – Ano de 2020

VERSÃO FINAL

Maputo, Dezembro de 2020

Preparado por



Informação Técnica

Título	Relatório da Avaliação Anual do Desempenho do Município de Mocuba. AAD #1 – Ano de 2020
Consultoria	EUROSIS
Data	Dezembro de 2020
Número de páginas	36

ACRÓNIMOS

AAD / APA	Avaliação Anual de Desempenho / <i>Annual Performance Assessment</i>
AIAS	Administração de Infra-estruturas de Água e Saneamento
AM	Assembleia Municipal
ANE	Administração Nacional de Estradas
APSDM	Acordo de Participação nas Subvenções de Desempenho Municipal
AT	Assistência Técnica
CM	Condição Mínima
CMCM	Conselho Municipal da Cidade de Mocuba
COEM	Comité Operativo de Emergência do Município
DIISB	Diagnóstico Integrado de Infra-estruturas e de Serviços Básicos
EDM	Electricidade de Moçambique
IGF	Inspeção Geral de Finanças
INE	Instituto Nacional de Estatística
MAEFP	Ministério da Administração Estatal e Função Pública
MITADER	<i>antigo</i> Ministério da Terra, Ambiente e Desenvolvimento Rural
MOPHRH	Ministério das Obras Públicas, Habitação e Recursos Hídricos
PCM	Presidente do Conselho Municipal
PEU	Plano de Estrutura Urbana
PDUL	Projecto de Desenvolvimento Urbano e Local
PESOM	Plano Económico e Social Orçamentado do Município
PEU	Plano de Estrutura Urbana
RSU	Resíduos Sólidos Urbanos
SAA	Sistema de Abastecimento de Água
SDM	Subvenções de Desempenho Municipal
UGEA	Unidade Gestora e Executora de Aquisições
UGP	Unidade de Gestão do Projecto

ÍNDICE

1.	INTRODUÇÃO.....	1
1.1.	ENQUADRAMENTO E METODOLOGIA DA AAD DE 2020	1
1.2.	BREVE CARACTERIZAÇÃO DO MUNICÍPIO DE MOCUBA	2
2.	RESULTADOS DA AVALIAÇÃO	5
2.1	CUMPRIMENTO DAS CONDIÇÕES MÍNIMAS.....	5
2.2	AVALIAÇÃO DOS INDICADORES DE DESEMPENHO MUNICIPAL	7
2.2.1	Tema 1 – Infra-estrutura e Serviço Urbano.....	7
2.2.1.1	Indicador 1: resposta municipal ao COVID-19	7
2.2.1.2	Indicador 2: planeamento municipal de Infra-estruturas e prestação de serviços melhorado	9
2.2.1.3	Indicador 3: Acesso à infra-estrutura urbana e serviços básicos melhorado.....	10
2.2.1.4	Indicador 4: manutenção e operacionalidade de infra-estrutura urbana e serviços básicos melhorada	17
2.2.1.5	Indicador 5: planeamento urbano.....	19
2.2.1.6	Indicador 6: gestão municipal de terras	22
2.2.2	Tema 2 – Finanças e Administração Pública Municipal.....	24
2.2.2.1	Indicador 7: planeamento e orçamento	24
2.2.2.2	Indicador 8: gestão financeira	26
2.2.2.3	Indicador 9: procurement	29
2.2.2.4	Indicador 10: receitas próprias	30
2.2.2.5	Indicador 11: prestação de contas e transparência	31
3.	CONSTATAÇÕES A RESPEITO DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO	33
4.	CONCLUSÕES E RECOMENDAÇÕES.....	34
4.1	CONCLUSÕES A RESPEITO DAS CONDIÇÕES MÍNIMAS.....	34
4.2	CONCLUSÕES A RESPEITO DOS INDICADORES DE DESEMPENHO	34
4.3	RECOMENDAÇÕES	36

LISTA DE TABELAS

<i>Tabela 1. Actividades e pessoas envolvidas na avaliação no Município de Mocuba.....</i>	<i>1</i>
<i>Tabela 2. Condições mínimas para qualificação dos municípios às SDM.....</i>	<i>5</i>

1. INTRODUÇÃO

1.1. Enquadramento e Metodologia da AAD de 2020

Este Relatório apresenta os Resultados da Primeira Avaliação Anual do Desempenho do Município de Mocuba, no âmbito do Projecto de Desenvolvimento Urbano e Local (PDUL).

A presente avaliação de desempenho municipal tem como objectivo verificar a conformidade do Município de Mocuba em relação às condições mínimas para o acesso aos recursos do PDUL e um conjunto de indicadores de desempenho que são detalhados neste documento.

O acesso do Município de Mocuba aos recursos para o ano 2020 será condicionado apenas à verificação de 3 das 6 condições mínimas. Portanto, os recursos não serão desembolsados com base nas pontuações de desempenho, resultante desta Avaliação. Em relação aos indicadores de desempenho, os resultados desta Avaliação servirão como linha de base para comparações em futuras avaliações.

A avaliação foi realizada pela EUROSIS, que destacou para o Município de Mocuba uma equipa composta por dois consultores, sendo um especialista de Governação e Gestão e um especialista da área de Planeamento Urbano e Serviços Municipais.

A tabela abaixo sumariza as actividades realizadas e as pessoas envolvidas na avaliação.

Tabela 1. Actividades e pessoas envolvidas na avaliação no Município de Mocuba

ACTIVIDADES E PESSOAS ENVOLVIDAS				
Nome do Município	Mocuba			
Data da Visita	19 a 20 de Outubro de 2020			
Avaliadores	1. Carlos Brito	Consultor de Governação e Gestão	cbrito@eurosis.co.mz;	823036445
	2. Albino Mazembe	Consultor de Planeamento Urbano e Serviços Municipais	amazembe@yahoo.co.uk	823076480
Equipa do Município	1. Alves José Xipiningo Frio	Chefe da UGEA	alvesfrio07@gmail.com	848544703
	2. Belmiro Pacheco	Chefe de sessão de obras	besapa1376@gmail.com	847764953
	3. Benedito Lourenço Chirimuine	Topografo	chirimuineb@gmail.com	844645107
	4. Celestino Samuel Caundane	Chefe dos Serviços de Contabilidade	caundane1976@gmail.com	846839630
	5. Chico Moreira Maze Luis	Vereador de Urbanização e Construção	moreira.chico@yahoo.com.br	845902250
	6. Colarino Alberto José	Técnico da secretária		845627869
	7. Flância Setemane Jaime	Técnica de planeamento físico afeta ao cadastro	jaimeflancia@gmail.com	874527785
	8. Heitor dos Santos Carlos	Chefe de Sector de Planificação e Desenvolvimento Autárquico	heitorcarlos421@gmail.com	843621720
	9. Mamudo Hussein Muloga	Vereador de Mercado e Ferias	mamudo.muloga@gmail.com	843300063
	10. Manuela de Jesus Francisco V. Opinae	Vereadora de Saúde, Mulher e Acção Social	manuelavarela65@gmail.com	840552600
	11. Muzzafar Abdul Aziz	Vereador de Administração e Finanças	muzafarmoz@gmail.com	845096450
	12. Nelson Ezequiel Adolfo	Vereador de saneamento e meio ambiente	adolfonelson71@gmail.com	845107802
	13. Óscar Tomás da Rocha	Serviços Distritais de Planeamento e Infra-estrutura		845410940
	14. Raíña Fernanda Abdula	Técnica da secretária geral		848623254
	15. Sonia Popinsky	Chefe do Gabinete	soniapopinsky@gmail.com	865956760

Principais Actividades realizadas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reunião com o Presidente do Município e sua equipa 2. Reuniões com Pelouros e Unidades Orgânicas municipais para recolha e verificação de evidências e documentos previamente solicitados 3. Facilitação de sessões de avaliação: discussão e pontuação 4. Visitas ao terreno para verificação de evidências (Infra-estruturas e serviços, equipamentos) 5. Elaboração de síntese das principais constatações da avaliação 6. Reunião com o Presidente do Município para partilha das principais constatações e fecho/encerramento da visita
-----------------------------------	--

1.2. Breve Caracterização do Município de Mocuba¹

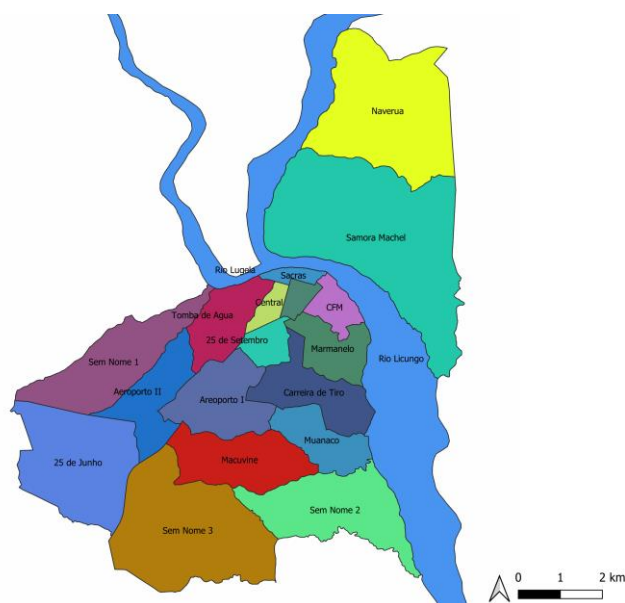
Geografia. A Cidade de Mocuba com 84 Km², está localizada na zona Central da província da Zambézia e, no extremo centro-norte do distrito do mesmo nome, na confluência dos Rios Licungo e Lugela, a cerca de 150 km a Noroeste da Cidade de Quelimane.

O Município tem como limites:

- Norte – Rio Matebe
- Sul – Rio Muanaco
- Este – Rio Matebe
- Oeste – Via de acesso que parte da estrada de Milange até ao Rio Mangulamelo.

Divisão Administrativa. A cidade de Mocuba está subdividida em 22 Bairros.

Figura 1.1: Divisão Administrativa



População. De acordo com o Instituto Nacional de Estatística (2019), em 2017 a Autarquia de Mocuba possuía uma população com 115 021² habitantes.

Dados do INE (2019) indicam que a população da Autarquia de Mocuba tem ligeiramente mais mulheres (51.3%) do que homens (48.7%), e é uma população maioritariamente jovem com 46.2% de habitantes com idades compreendidas entre 15-44 anos contra apenas 9.3% com idade superior a 45 anos.

¹ A informação constante desta Secção é baseada no Relatório do DIISB Mocuba e em outras fontes recolhidas aquando da AAD.

² O CMCM considerava uma população de 215.296. No entanto, na tabela de desdobramento desta população continha população de dois bairros fora da Autarquia, que corresponde a esta diferença de números.

Rede viária e de saneamento. A Autarquia possui um total de 141 km de estradas.

Educação. Na autarquia de Mocuba funcionam 36 escolas, das quais 21 Escolas Primárias de nível 1 e de nível 2, uma Escola Primária Privada, 6 Escolas Secundárias de nível 1 e 2, quatro 4 Institutos Médios, para além de 4 Universidades.

Saúde. A Autarquia de Mocuba conta com um Hospital Rural, localizado no Bairro Marmanelo, e quatro Centros de Saúde localizados nos bairros 3 de Fevereiro, 16 de Junho, Samora Machel, e Muanaco.

De acordo com o PEU (2011) as doenças frequentes nas unidades sanitárias da autarquia são a malária, doenças diarreicas, anemia e a pneumonia. São indicadas como as principais causas dessas doenças a deficiência do saneamento do meio, fraca alimentação da população e má qualidade de água, entre outras.

Segurança pública e justiça. A Polícia da República de Moçambique, encontra-se representada no Município através do Comando Distrital. Para além deste organismo, encontram-se os serviços de migração e alfândegas junto a fronteira com o Malawi.

Os serviços de registo civil e notariado funcionam representando o distrito e o Município. Estabelecidos desde o período colonial, foram elevados à categoria de conservatória em 2005. No território municipal funcionam, igualmente, o Tribunal Judicial e uma Procuradoria Distrital da República, instituições estabelecidas para a Administração da Justiça.

Transporte público. Existem 4 Itinerários principais de transportes colectivos ao nível do Município de Mocuba: Itinerário 1: Mocuba/Milange; Itinerário 2: Mocuba/Lugela; Itinerário 3: Mocuba/Maganja; Itinerário 4: Mocuba/Gurúè.

Energia e iluminação pública. O município regista actualmente uma cobertura de cerca de 90% no consumo de energia eléctrica, pode-se inferir que a empresa orientará os seus esforços nos próximos anos na cobertura dos 10% de consumidores ainda não abrangidos nos 4 bairros sem energia eléctrica neste momento.

Cemitérios. O Município conta neste momento com dois cemitérios municipais a funcionar. Sendo um antigo, localizado no Bairro Aeroporto 1, a uma distância de 2 km do centro da cidade, e um novo localizado no Bairro 25 de Junho. Para além destes, existem outros cemitérios familiares num total de 7, localizados em bairros suburbanos.

Salubridade. Atendendo à distribuição da população nos bairros o nível de atendimento do sistema de recolha de resíduos sólidos situa-se em 55% assumindo-se que nos bairros servidos (com pelo menos um ponto recolha). No entanto e atendendo ao número de pontos por bairro num raio máximo de cobertura de 500 m esse valor desce para os 37%, o que corresponde a cerca de 42 256 habitantes³.

Mercados. A Autarquia possui oito mercados, sendo dois formais e seis informais. Em relação às Feiras, a realização não é frequente. Quando programadas acontecem, em média três a quatro vezes ao ano. Quando acontecem tem sido um programa conjunto ao nível do distrito apesar de ser responsabilidade do Conselho Autárquico a indicação do local para realização das mesmas, que normalmente acontece em locais provisórios como o jardim municipal.

Praças, parques e jardins. As áreas de recreação como a casa da cultura, parque infantil e jardim dos namorados, localizam-se na zona central da cidade.

³ DIISB

Desporto e sociedade. As facilidades desportivas tais como campos de jogos (futebol de 11), na sua maioria, localizam-se junto às escolas primárias e secundária que se localizam no interior dos bairros, com excepção do campo municipal que se localiza na parte central da cidade.

2. RESULTADOS DA AVALIAÇÃO

2.1 Cumprimento das Condições Mínimas

A tabela abaixo apresenta as constatações da verificação do cumprimento das condições mínimas pelo Município.

Tabela 2. Condições mínimas para qualificação dos municípios às SDM

Condição Mínima	Indicador	Evidências a serem produzidas pelo Município / meios de verificação	Constatações e Conclusões da AAD 2020
Condições Mínimas Fiduciárias (essenciais para as SDM de 2020)			
Estas condições mínimas são requeridas a partir do Ano 1, portanto 2020. A verificação destas 3 primeiras condições mínimas é necessária para o acesso ao primeiro desembolso das SDM.			
CM1. Acordo de Participação	Município assinou Acordo de Participação nas Subvenções de Desempenho Municipal (APSDM)	- Contrato de Participação nas Subvenções assinado	O CMCM tem um acordo de participação para as Subvenções de Desempenho Municipal assinado com o MAEFP e que está em vigor. O APSDM foi assinado pelo PCMCM no assinado pelo PCMCM no dia 3/08/2020 e pela Secretária Permanente do MAEFP no dia 11/08/2020. Evidência recolhida pela equipa de avaliadores: <ul style="list-style-type: none"> Anexo 1 - Contracto de Participação nas Subvenções. Anexo 2 – Ofício nº705/MAEFP/GM/031.23/2020 Conclusão: esta condição mínima foi verificada e é válida.
CM2. Orçamento	Plano Anual e Orçamento 2020 (PESOM) aprovados pela Assembleia Municipal até 15 de Dezembro	- PESOM 2020 aprovado em 2019 (ainda não revisto) - Acta da reunião que aprova (deliberação pela Assembleia Municipal) do Plano e Orçamento N-1 pela Assembleia Municipal	O CMCM tem um Plano de Actividades e Orçamento para o ano de 2020. A versão inicial do PESOM 2020 foi aprovada pela Assembleia Municipal dentro do prazo estabelecido, no dia 13 de Dezembro de 2019. Evidências recolhida pela equipa de avaliadores do APA: <ul style="list-style-type: none"> Anexo 3 - Plano Económico Social para ano 2020 Anexo 4 - Resolução n.º 25/AACM/2019 de 13 de Dezembro, que aprova o PESOM 2020. Conclusão: esta condição mínima foi verificada e é válida.
CM3. Procurement	Existência da UGEA de acordo com o quadro legal	- Despacho do Presidente para criação da UGEA. - Plano de Aquisições chancelado pela UFSA (neste momento não precisa verificar se o plano foi chancelado pela UFSA) - Actas das reuniões da UGEA, prova de que está operacional, tem como base: i) evidência de que os conselhos dos comités estão a ser seguidos e ii) pontuação clara de propostas técnicas e financeiras - Plano de aquisições 2020 – alinhado com o PESOM 2020. - Plano Anual e Orçamento 2020	O CMCM tem uma UGEA que está operacional de acordo com o quadro legal. A UGEA foi oficialmente constituída a 11 de Fevereiro de 2020. A UGEA tem elaborado relatórios dos concursos que contém as seguintes informações: tabela de atendimento de requisitos, observância de especificações técnicas mínimas e classificação dos concorrentes, e é assinada pelos membros do júri. A UGEA apresentou as seguintes evidências que comprovam a sua existência e funcionamento: <ul style="list-style-type: none"> Anexo 5 - Despacho da composição dos membros da UGEA de 11 de Fevereiro de 2020 que indica 5 funcionários para fazerem parte da Comissão de Membros da UGEA. Anexo 6 - Nota 4/CMCM/UGEA/2019 (Comunicação de Composição dos Membros da UGEA enviada à Direcção Nacional de Património do Estado (UFSA) de 11 de Fevereiro de 2020 Anexo 7 - Acta n.º 01/2020 da UGEA de 14 de Fevereiro de 2020 sobre conceito e funcionamento da UGEA Anexo 8 - Plano de Aquisições elaborado a 6 de Janeiro de 2020 Anexo 9 - Acta n.º 02/2020 da UGEA de 15 de Julho de 2020 sobre balanço das actividades e diretrizes Anexo 10 - Relatório de Avaliação do concurso n.º 90043/CP/01/2020 sobre reabilitação de 12 salas de aula. Este relatório contém uma tabela de atendimento de requisitos e classificação dos concorrentes. Anexo 11 - Relatório de Avaliação do concurso n 90043/CP/08/2020 sobre montagem de sinais rodoviários nas vias autárquicas. Anexo 12 - Anúncio de concurso publicado no jornal notícias de 10 de Fevereiro de 2020 Anexo 3 - Plano Económico-social para ano 2020 Anexo 4 - Resolução n.º 25/AACM/2019 de 13 de Dezembro, que aprova o PESOM 2020

Condição Mínima	Indicador	Evidências a serem produzidas pelo Município / meios de verificação	Constatações e Conclusões da AAD 2020
			Conclusão: esta condição mínima foi verificada e é válida.
Condições mínimas relacionadas com o projecto			
Estas condições mínimas aplicam-se a partir do ano 2, portanto, 2021. Na sua verificação serão observados os mesmos procedimentos das CM fiduciárias.			
CM4. Auditoria	A última auditoria independente (feita pelo TA ou por uma empresa de auditoria) nas contas não tem opinião adversa ou contra	- Último relatório de auditoria independente (2020, 2021, 2022, 2023)	O CMCM não teve auditoria independente em 2019.
CM5. Conformidade com o APSDM	Fundos da Subvenção usados de acordo com o Acordo de Participação nas Subvenções de Desempenho Municipal (APSDM)	- Relatório Anual (PESOM) de Execução do Plano e Orçamento 2020 - Visitas de campo aos subprojectos das SDM (2 ou mais) por equipa de avaliação (com evidência de foto com georreferência)	N/A
CM6. Capacidade de Absorção	≥ 50% da alocação SDM do ano fiscal anterior comprometida	- Relatório de execução do PESOM 2020	N/A

2.2 Avaliação dos Indicadores de Desempenho Municipal

Esta Secção apresenta os resultados da avaliação em relação aos indicadores de desempenho do Município de Mocuba. Cada tabela apresenta o detalhe do processo de avaliação de um único indicador, descrevendo o indicador, a pontuação máxima atribuível ao indicador e a pontuação obtida, as evidências requeridas, o critério de pontuação bem como os detalhes do processo de avaliação.

2.2.1 Tema 1 – Infra-estrutura e Serviço Urbano

2.2.1.1 Indicador 1: resposta municipal ao COVID-19

Designação do Indicador	Pontuação máxima possível			Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 1. Resposta municipal ao COVID-19	7 Pontos			3 Pontos	
Processo de Avaliação					
Evidências Requeridas	Não existe	Existe	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da evidência	Pontuação da AAD 2020
	0 Ponto	1 Ponto			
1. Despacho de constituição do COEM assinado pelo PCM	0		Sim	<ul style="list-style-type: none"> Anexo 13 – Proposta do plano de actividade de combate e prevenção de 2019, de Abril de 2020 Anexo 14 - Relatório de actividades realizadas no âmbito da pandemia do COVID-19 de 15 de Outubro de 2020 Anexo 15 - Fotografias de actividades do Pelouro de Saúde, Mulher e Acção Social. Anexo 16 - Panfleto informativo sobre COVID-19 	3
2. Relatórios de monitoria da propagação e do impacto do Covid-19.	0				
3. Plano e relatórios de acções desenvolvidas pelo município para retardar e reduzir a transmissão da pandemia em áreas de alto risco.		1			
4. Plano e relatórios de acções desenvolvidas pelo município para proteger os grupos de alto risco.		1			
5. Plano e relatórios de acções desenvolvidas pelo município para fortalecer os principais serviços municipais, incluindo cuidados primários, saneamento e assistência social e política municipal.	0				
6. Evidências da expansão da divulgação da comunidade e comunicação.		1			
7. Relatório de acções para mitigar o impacto económico e social por meio do apoio às PME locais, economia informal e infra-estrutura e serviços intensivos em mão-de-obra.	0				
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)					
<p>A Equipa de Avaliação recebeu e analisou alguns documentos para suportar a verificação das evidências. É notável o esforço e atenção que está sendo dada à COVID-19.</p> <p>Despacho de constituição do COEM assinado pelo PCM: O CCMCM não têm um Comité específico - não há um despacho de criação do COEM. Ao nível do distrito foi criada uma Comissão Técnica e a equipa do Município faz parte das brigadas distritais.</p> <p>Não há um documento de constituição da equipa de combate. No entanto, o Pelouro de Saúde, Mulher e Acção Social foi informalmente incumbida a responsabilidade de elaborar um plano e levar a cabo acções de resposta à pandemia.</p> <p>O CCMCM elaborou um plano de actividades dos activistas em resposta à pandemia do COVID-19.</p>					

O Pelouro de Saúde, Mulher e Acção Social elaborou um relatório de actividades realizadas no âmbito do COVID-19, da qual se destaca:

- Distribuição de máscaras faciais e viseiras nos mercados (vendedores e compradores), taxistas, líderes das unidades residenciais, secretários dos bairros, membros da ADEM (Associação dos Deficientes de Moçambique) e da Associação dos Desmobilizados de Guerra, nas terminais de autocarros e para funcionários do Conselho Autárquico;
- Distribuição de óculos de proteção para polícia municipal;
- Distribuição de termómetros infravermelhos;
- Distribuição de baldes com torneiras nos mercados;
- Palestras de sensibilização para prevenção;
- Formação a líderes das unidades residenciais, secretários dos bairros e activistas no âmbito da prevenção do COVID-19;
- Realização de campanhas “sem máscara ninguém compra, ninguém vende e ninguém entra na cidade”;
- Montagem de túneis de desinfeção em vários locais: portagem, hospital e posto policial de trânsito;
- Distribuição de panfletos informativos em locais de maior concentração de população: mercados, terminais de autocarros, instituições públicas, secretários dos bairros e líderes das comunidades residenciais;
- Distribuição de cloro não granulado e sabão mainato para higienização das mãos em hospitais, polícia, mercado e igrejas;
- Montagem de pequenos sistemas de lavagem das mãos.

Em relação ao ponto “Evidências da expansão da divulgação da comunidade e comunicação”, a Vereadora de Saúde, Mulher e Acção Social mencionou que o CMCM tem realizado sessões de divulgação de informações na rádio local, mas não foi possível apresentar qualquer evidência destas actividades. Em todo o caso, a equipa de avaliadores teve acesso a uma série de panfletos que estão sendo utilizados pelo CMCM na divulgação de formas de prevenção do COVID-19.

O CMCM elaborou panfletos informativos sobre COVID_19 e formas de prevenção.

2.2.1.2 Indicador 2: planeamento municipal de Infra-estruturas e prestação de serviços melhorado

Designação do Indicador		Pontuação máxima possível				Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 2. Planeamento municipal de Infra-estruturas e prestação de serviços melhorado		5 Pontos				0,25 Pontos	
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	O Plano . . .				A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da evidência	Pontuação da AAD 2020
	Não existe	Elaborado mas não aprovado	Aprovado mas não publicado	Aprovado e publicado			
Exemplares ou fotocópias dos planos, resolução do CM ou deliberação da AM sobre a aprovação , cópias de publicações no jornal ou outras evidências materiais de publicação por outros canais (exemplo: vitrina), BR, Acta de uma reunião pública, website, dos seguintes documentos	0 Ponto	0.25 Ponto	0.75 Ponto	1 Ponto			
Plano Municipal de Mobilidade e Estradas (aprovado e publicado)	0				N/a	-	0
Plano Municipal de Água e Saneamento (aprovado e publicado)	0				N/a	-	0
Plano Municipal de Controlo de Enchentes e Erosão (aprovado e publicado)	0				N/a	-	0
Plano Municipal de Gestão de Resíduos Sólidos (aprovado e publicado)		0,25			Sim	<ul style="list-style-type: none"> Anexo 17 - Plano de Gestão Integrada de RSU no Município de Mocuba 2020-2024 	0,25
Plano de Mercados Municipais e Espaços Públicos (aprovado e publicado)	0				N/a	-	0
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)							
O único plano sectorial que o CMCM tem é o Plano de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos Urbanos no Município de Mocuba 2020-2024, elaborado em 2020, mas que ainda não foi aprovado pela AM.							

2.2.1.3 Indicador 3: Acesso à infra-estrutura urbana e serviços básicos melhorado

Designação do Indicador						Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020			
Indicador 3.1. Percentagem de aumento da população com melhor acesso a todas as estradas sazonais locais						2 Pontos	0 Ponto			
Processo de Avaliação										
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	População e densidade populacional	População com melhor acesso a todas as estradas sazonais (estradas de terra) (ano n-1 = 2018) ⁴		População com melhor acesso a todas as estradas sazonais (estradas de terra) (ano n = 2019)		% de aumento de população com acesso a todas as estradas sazonais	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da evidência	Pontuação da AAD 2020
			Km de estradas sazonais transitáveis todo o ano	População directamente beneficiada	Km de estradas sazonais transitáveis todo o ano	População directamente beneficiada				
Km de estradas sazonais transitáveis.	<ul style="list-style-type: none"> • Aumento inferior a 3%: 0 Ponto • Aumento entre 3-4,9%: 1 Ponto • Aumento ≥ 5%: 2 Pontos 	População: 115.021 Densidade populacional por ha: 13,7						Anexo 18 – Lista de Estradas da Autarquia de Mocuba Anexo 19 – Resolução nº32/AACM/2020, de 8 de Maio de 2020, sobre o Relatório Balanço, das actividades realizadas pelo executivo municipal, durante o ano económico de 2019 Anexo 20 – Balanço do Plano Económico Social e Orçamento do Município para o ano de 2019	0	
Densidade populacional por hectare										
Km de estradas por tipo acrescentadas no último ano										
População beneficiada no último ano										
Notas explicativas, comentários e/ou observações										
O Município de Mocuba tem um total de 141,4 km de estradas (DIISB e confirmado pelo chefe de secção de obras), dos quais cerca de 125 km estão sobre a gestão do município e 16 Km sob gestão da ANE. De acordo com a inquirição obtida o município tinha estradas de terra e terraplanada numa extensão de 116,29 km e 115,42 km, respectivamente em 2018 e 2019.										
Revestimento das estradas sob a gestão do CMCM em 2019: <ul style="list-style-type: none"> • Asfalto: 2,56 km • Misto: 7,02 km • Terraplanada: 32,71 km • Terra: 82,71 km Intervenções em 2019: <ul style="list-style-type: none"> • Manutenção de estrada: 5.654 m • Colocação de Pavê nas seguintes ruas: <ul style="list-style-type: none"> ○ Rua Amílcar Cabral 351 m; ○ Rua Ahmed Sékou Touré 139 m. 										

⁴ Fórmula de cálculo:

Cálculo da densidade populacional do município por hectare, no caso de informação de densidade não existir directamente no INE:

DPS (ha) = ((População do Município)/(Área Município em ha));

Cálculo da área de influência: AI (ha) = ((Extensão do eixo*1.000 m)/10.000);

Cálculo de beneficiários directos: BD = (AI*DPS).

Legenda: ha: hectares; DPS (ha): Densidade populacional do município em hectares; AI (ha): Área de influência em hectares; BD: Beneficiários directos

Intervenções em 2018:

- Manutenção de estrada de terraplanada: 0
- Construção de pavê:
 - Estrada Julius Nyerere (700 m). Não era uma estrada intransitável;
 - Rua Ahmed Sékou Touré (170 m) [Relatório de 2018]

A ausência de informação sobre a extensão de estradas de terra não classificadas e sobre a transitabilidade das estradas sazonais não permite o cálculo deste indicador.

Recomenda-se ao CMCM a continuar a base de dados de estradas de forma a incluir informações sobre as estradas de terra não classificadas e sobre a transitabilidade das mesmas.

Designação do Indicador						Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020														
Indicador 3.2 Percentagem de aumento da população com acesso a água potável						2 Pontos	0 Ponto														
Indicador 3.3 Percentagem de aumento da população com saneamento melhorado																					
Processo de Avaliação																					
Evidências Requeridas: Estatísticas do Município	Critério de Pontuação	População com acesso á água potável (Σ n° de fontenários x 300 pessoas ⁵ ; extractos/relatórios de operadores do sistema de abastecimento de água x 5 pessoas por família ⁶)		População com acesso ao saneamento (n° de domicílios com retretes ou latrinas melhoradas x 5 pessoas por família)		% de aumento de população com acesso a água	% de aumento de população com acesso ao saneamento	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da evidência	Pontuação da AAD 2020											
		Ano 2018	Ano 2019	Ano 2018	Ano 2019	0.5 Ponto	1.5 Pontos														
Estatísticas do município em relação á ÁGUA: 1. Número de pontos de água (extratos de operadores de SAA com estatísticas de domicílios conectados à rede de água; número de fontenários; etc.). 2. População servida por ponto de água.	• Se o aumento for de pelo menos 5% para ÁGUA em relação ao ano anterior - 0.5 Ponto	24 729	24 729	Sem informação	Sem informação	0%	Sem informação	O CMCM não tem evidências válidas	Anexo 21 - DIISB (pág. 69)	ÁGUA: 0											
Estatísticas do município em relação ao SANEAMENTO: 1. Número de habitações ligados a sistema de saneamento. 2. Número de habitações com latrinas convencionais melhoradas e retretes.	• Se o aumento for de pelo menos 5% para SANEAMENTO em relação ao ano anterior - 1.5 Pontos									SANEAMENTO: 0											
Notas explicativas, comentários e/ou observações																					
<p>Água. De acordo com o DISSB, o abastecimento de água às populações que reside no Município do Mocuba é realizado pelas seguintes fontes:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>População servida</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>SAA Collins</td> <td>8 579</td> </tr> <tr> <td>PSAA ADRA</td> <td>5 050</td> </tr> <tr> <td>PSAA 25 de Setembro</td> <td>3 000</td> </tr> <tr> <td>Fontes dispersas (27)</td> <td>8 100</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>24 729</td> </tr> </tbody> </table> <p>Não existe informação sobre a evolução entre 2018 e 2019.</p>											População servida	SAA Collins	8 579	PSAA ADRA	5 050	PSAA 25 de Setembro	3 000	Fontes dispersas (27)	8 100	Total	24 729
	População servida																				
SAA Collins	8 579																				
PSAA ADRA	5 050																				
PSAA 25 de Setembro	3 000																				
Fontes dispersas (27)	8 100																				
Total	24 729																				
<p>Saneamento. O CMCM somente tem dados de domicílios registados em 2018 e em 2019 com saneamento melhorado, ou seja não tem dados cumulativos. Não foi possível calcular este indicador pela falta de dados e evidências.</p>																					

⁵ No caso de existir operador de SAA (da AIAS ou FIPAG) multiplica-se por 200 pessoas

⁶ De acordo com INE, 2017

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020																
Indicador 3.4 Percentagem de aumento da população coberta por serviços de colecta de resíduos sólidos que contribui para reduzir, reutilizar e reciclar					2 Pontos	2 Pontos																
Processo de Avaliação																						
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	População coberta por serviços de RSU em 2018	População coberta por serviços de RSU em 2019	% de aumento de cobertura de serviços de RSU	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da evidência	Pontuação da AAD 2020															
Estatísticas do Município																						
Planos operacionais dos serviços de salubridade	<ul style="list-style-type: none"> • Aumento inferior a 3%: 0 Ponto • Aumento entre 3-4,9 %: 1 Ponto • Aumento ≥ 5%: 2 Pontos 	11 779	21 268	81%	Informação baseada em discussão oral; não existem evidências.		2															
Relatórios de cobertura dos serviços de salubridade (nos bairros; anos n e n-1)																						
Tipo de recipientes para recolha introduzidos no último ano																						
Estatísticas sobre densidade populacional dos bairros																						
Fotos/vídeos de uma amostra selecionada aleatoriamente																						
Notas explicativas, comentários e/ou observações																						
Para o cálculo de população beneficiária considerou-se a estimativa feita pelo CMCM.																						
		Percentagem de abrangência da Recolha		População beneficiária																		
Bairros	População	2018	2019	2018	2019																	
3 de Fevereiro	1 640	75%	100%	1 230	1 640																	
25 de Setembro	5 030	60%	100%	3 018	5 030																	
Aeroporto I	12 043	15%	25%	1 806	3 011																	
16 de Junho	3 411	10%	25%	341	853																	
Central	6 231	5%	15%	312	935																	
Naverua	3 569	0%	15%	0	535																	
Macuvine	2 431	0%	10%	0	243																	
Aeroporto II	8 910	15%	30%	1 337	2 673																	
Marmanelo	11 212	15%	20%	1 682	2 242																	
CFM	8 008	15%	30%	1 201	2 402																	
Tomba de Água	4 260	20%	40%	852	1 704																	
Total				11 779	21 268																	
<p>A autarquia tem 4 silos. No entanto, não tiveram aderência por parte da população. O CMCM colocou atrelados em locais onde existem silos.</p> <p>Existem 27 pontos de recolha (em pontos no chão) que estão espalhados pelos seguintes bairros: Tomba de Água; Aeroporto 1; 16 de Junho; Central; Naverua; Macuvine; Aeroporto II; Moradia; Marmanelo.</p> <p>São 14 pontos de recolha em atrelados: Bairro 3 de Fevereiro(6 unidades); Bairro 25 de Setembro (4 unidades); Bairro 16 de Junho (2 unidades); Bairro Marmanelo (1 unidade); Aeroporto I (1 unidade).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Equipamentos para recolha de RSU</th> <th>2018</th> <th>2019</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Trator operacional</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Atrelados</td> <td>3</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>Camião basculante operacional (5 Ton)</td> <td>3</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Retroscavadora</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table> <p>Para efeitos desta AAD, a equipa de avaliação aceitou a colocação de informação providenciada de forma oral pelo facto de constatar um bom conhecimento da matéria por parte dos interlocutores conjugado com um aumento significativo de atrelados; no entanto, este não deve ser o procedimento para a AAD #2.</p>								Equipamentos para recolha de RSU	2018	2019	Trator operacional	1	2	Atrelados	3	14	Camião basculante operacional (5 Ton)	3	5	Retroscavadora	1	1
Equipamentos para recolha de RSU	2018	2019																				
Trator operacional	1	2																				
Atrelados	3	14																				
Camião basculante operacional (5 Ton)	3	5																				
Retroscavadora	1	1																				

Designação do Indicador	Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020
Indicador 3.5 Percentagem de aumento da população que vive em áreas com controlo de inundações e erosão que aumenta a resiliência urbana	2 Pontos	0 Ponto

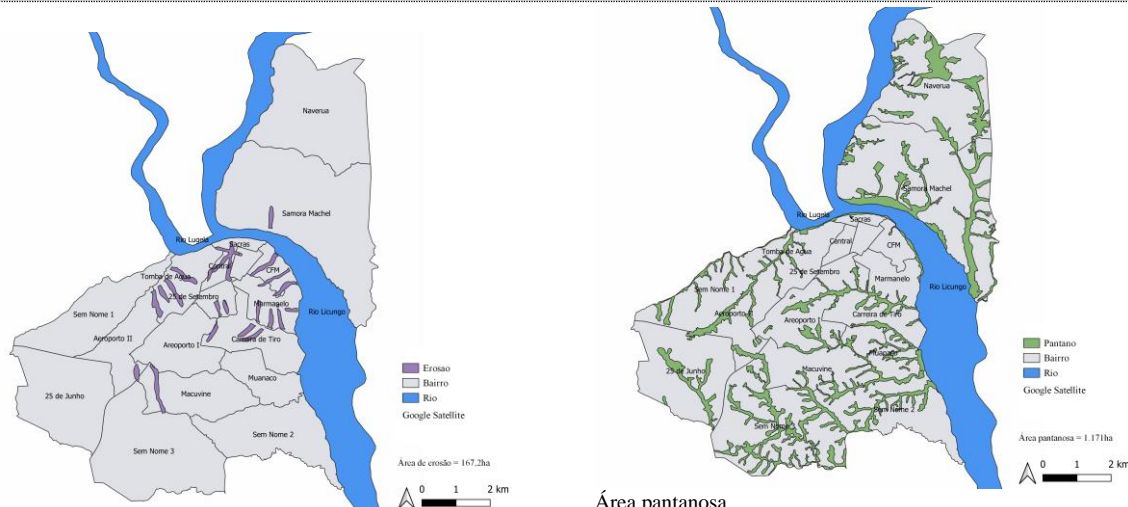
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	População vivendo em zonas de controlo de inundações e erosão em 2018	População vivendo em zonas de controlo de inundações e erosão em 2019	% de aumento de populações em zonas de controlo de inundações e erosão	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da evidência	Pontuação da AAD 2020
Estadísticas do Município							
Estudos / dados sobre zonas de vulnerabilidade à inundações e erosão no município	<ul style="list-style-type: none"> Aumento inferior a 3% - 0 Ponto Aumento entre 3-4,9 %: 1 Ponto Aumento ≥ 5%: (assumindo estar em zonas mais protegidas) - 2 Pontos 	0	0	0	Sim	<ul style="list-style-type: none"> Anexo 22 - Mapa de zonas de erosão Anexo 23 - Mapa de zonas pantanosas 	0
Relatórios do município sobre intervenções de controlo de inundações e erosão – reassentamentos, obras e sensibilização/educação comunitária (por bairro; anos n e n-1)							
Estadísticas de densidade populacional dos bairros							

Notas explicativas, comentários e/ou observações

Zonas de risco (inundação): CFM; Sacras; Nugela.
 O CMCM tem tido intervenções para retirar a população, mas esta tem regressado.
 A última intervenção foi em 2020
 Em 2015, o CMCM reassentou a população destes 3 bairros para a zona de reassentamento. No entanto, voltou a haver repovoamento da região.
 Erosão fluvial: todos os bairros, com excepção do bairro 3 de Fevereiro e Bairro 25 de Setembro.
 Intervenções em 2018: Construção de 130 m de vala de drenagem no bairro 25 de Setembro
 Área de erosão: 167,2 hectares
 Área pantanosa: 1.171 hectares

Elementos importantes a tomar em consideração nas próximas avaliações:

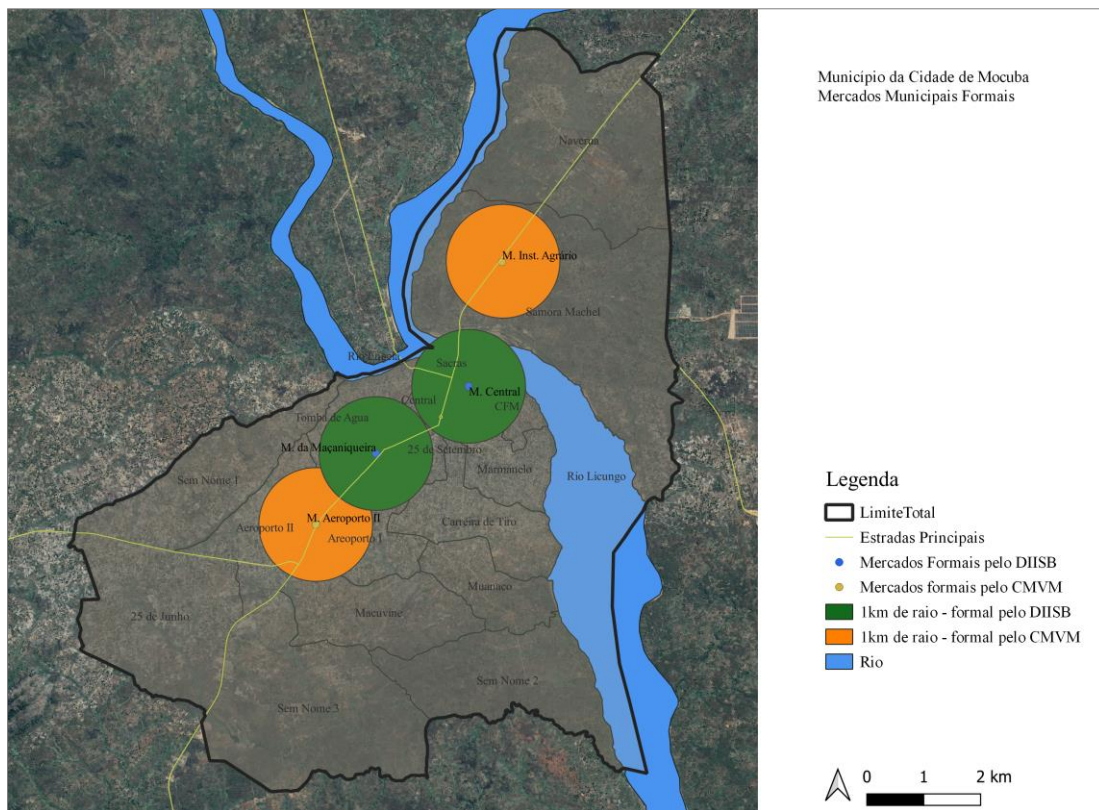
	2018	2019
Área de erosão e inundação (ha)	1 338	1 338
Densidade populacional (ha)	13,7	13,7
População em zonas de risco	18 324	18 324
População em zonas de controlo	0	0



Área de erosão

Área pantanosa

Designação do Indicador				Pontuação máxima possível		Pontuação total atribuída na AAD 2020			
Indicador 3.6 Percentagem de aumento da população com acesso aos mercados municipais				2 Pontos		0 Ponto			
Processo de Avaliação									
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	2018		2019		% de aumento de populações com acesso a mercados e feiras municipais	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da evidência	Pontuação da AAD 2020
		Número de mercados e feiras municipais	População com acesso a mercados e feiras municipais (num raio de 1 km; 3,14 km ²)	Número de mercados e feiras municipais	População com acesso a mercados e feiras municipais (menos de 1 km; 3.14 km ²)				
Estatísticas do Município									
Estatísticas de mercados e feiras no município (por bairro; anos n e n-1)	• 2 Pontos se o aumento for de pelo menos 5% em relação ao ano anterior	2 mercados formais (Central; Maçanica)	30 781	2 mercados formais (Central; Maçanica; Auto Eduardo; Agrário)	30 781	0	Sim	Anexo 24 - Tabela do sistema de gestão autárquico (SIGA) de Mocuba	0
Estatísticas sobre densidade populacional dos bairro (assumir que população servida é aquela que percorre até 1 km para chegar a um mercado)		6 mercados (Mademo; Infantário; ETA; Arlindo; Auto Eduardo; Agrário)		6 mercados (Mademo; Infantário; ETA; Arlindo; Auto Eduardo; Agrário)				As feiras são realizadas fora da autarquia	
		As feiras são realizadas fora da autarquia					Anexo 26 - Localização dos mercados de Mocuba no Mapa do Google Earth		
<i>Notas explicativas, comentários e/ou observações</i>									



Fonte: Eurosis

De acordo com o DIISB “a Autarquia possui 8 mercados, sendo dois (2) formais e seis (6) informais [...]. Os dois mercados formais, Mercado Central e Mercado Maçanqueira são considerados municipais, contudo o Conselho Autárquico de Mocuba faz a gestão de todos oito (8) mercados existentes na autarquia.”

O CMCM refere que os mercados Instituto Agrário e Aeroporto II são também formais pelo facto de se cobrarem taxas. A equipa de avaliação não considerou, no entanto, estes mercados e manteve coerência com o DIISB.

Houve dúvidas na consideração do Mercado da Maçanqueira pelo facto deste não ter iluminação. No entanto, a equipa de avaliadores tomou em consideração o facto deste ter sido considerado formal no relatório de diagnóstico (DIISB).

Mercado	Mercado Central	Mercado Maçanqueira	Total
Bairros abrangidos num raio de 1 km	Sacras; 3 de Fevereiro; CFM; Marmanelo	25 de Setembro; Tomba de Água; Central; Aeroporto I	
População dos bairros que estão dentro do raio de 1 km	22 934	27 564	
Área (ha) dos bairros num do raio de 1 km	419	636	
Densidade populacional nos bairros abrangidos pelos mercados (ha)	55	43	
Raio de 1 km de cobertura (ha)	314	314	
População beneficiada em 2018	17 175	13 607	30 781
População beneficiada em 2019	17 175	13 607	30 781

2.2.1.4 Indicador 4: manutenção e operacionalidade de infra-estrutura urbana e serviços básicos melhorada

Designação do Indicador								Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020		
Indicador 4.1 Percentagem de aumento dos custos operacionais da gestão de resíduos sólidos cobertos pelas taxas de colecta de resíduos sólidos								5 Pontos	5 Pontos		
Processo de Avaliação											
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	Cobertura em 2018			Cobertura em 2019			% aumento de custos operacionais de GRSU cobertos por taxas de RSU (de um ano para o outro)	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		Receita GRSU	Despesa GRSU	%	Receita GRSU	Despesa GRSU	%				
Conta de gerência.	5 Pontos se o aumento for de pelo menos 5% em relação ao ano anterior	1.638.560,27 MT	7.569.316,12 MT	21,7%	4.981.472,52 MT	11.404.796,49 MT	43,7%	22 pontos percentuais	Sim	<ul style="list-style-type: none"> • Anexo 27 - Despesas de GRSU 2018 • Despesas de GRSU 2019 • Anexo 28 - Conta de Gerência 2018 • Anexo 29 - Conta de Gerência 2019 • Anexo 29.1 – Resumo de Execução Financeira das Autarquias • Anexo 30 – Resolução nº33/AACM/2020, de 8 de Maio, sobre a Conta de Gerência do ano de 2019, do Concelho Autárquico da Cidade de Mocuba. 	5
Relatórios do pelouro que responde pelas finanças municipais.											
Relatórios do pelouro que responde pela salubridade.											
Relatórios / extratos das transferências da EDM											
Notas explicativas, comentários e/ou observações											
O CMCM organizou evidências válidas para a justificação das despesas apresentadas pelo que, ao contrário de alguns outros municípios, foi possível calcular este indicador. Mesmo tendo se verificado um aumento das despesas com GRSU, o crescimento das receitas em mais de 204% permitiu duplicar a taxa de cobertura.											

Designação do Indicador	Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020
Indicador 4.2 Percentagem de aumento dos custos operacionais de manutenção de estradas locais cobertos pelas taxas de estacionamento e de registo de veículos	5 Pontos	5 Pontos

Processo de Avaliação

Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	Cobertura em 2018			Cobertura em 2019			% aumento de custos operacionais de manutenção de estradas locais cobertos por taxas de estacionamento e ISV	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		Receita taxas de estacionamento e ISV	Despesas com a manutenção estradas locais	%	Receita taxas de estacionamento e ISV	Despesas com a manutenção estradas locais	%				
Evidências para indicador 4.2 1. Despesas municipais anuais para a manutenção de estradas locais 2. Receita anual de taxas de estacionamento e registo de veículos	5 Pontos se o aumento for de pelo menos 5% em relação ao ano anterior	3.105.145,00 MT	Sem informação	Sem informação	5.358.224,00 MT	Sem informação	Sem informação	73%	Sim. No entanto não foi recolhida evidências das despesas correntes.	<ul style="list-style-type: none"> Anexo 28 - Conta de Gerência 2018, M12 Anexo 29 - Conta Gerência de 2019, M12 Anexo 31 - Balancete de receitas referente ao mês de Dezembro de 2018 Anexo 32 - Balancete de receitas referente ao mês de Dezembro de 2019 (revisto) 	5

Notas explicativas, comentários e/ou observações

Cálculos das receitas:

	2018	2019
Taxa de estacionamento	2 561 475,00	4 704 313,00
ISV	543 670,00	653 911,00
Total	3 105 145,00	5 358 224,00

Cálculo do indicador:

Pressuposto: na ausência de valores de despesas correntes de manutenção de estradas, assumiu-se que as despesas mantiveram-se constantes, pelo que a % aumento de custos operacionais de manutenção de estradas locais cobertos por taxas de estacionamento e ISV deverá ser igual ao aumento % das receitas de taxas de estacionamento e ISV. Este procedimento não é o mais correcto, pelo que pode não ser utilizado na AAD #2.

2.2.1.5 Indicador 5: planeamento urbano

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 5.1 Plano de Estrutura Urbana Municipal (PEU) dentro do prazo de validade de 10 anos					2 Pontos	1,5 Pontos	
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	O Plano de Estrutura Urbana . . .				A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
	Não existe plano que esteja dentro do prazo	Elaborado, está dentro do prazo, mas não foi aprovado pela AM	Aprovado, está dentro do prazo, mas não foi ratificado pelo Governo	Aprovado, ratificado pelo Governo e dentro do prazo			
	0 Ponto	1 Ponto	1.5 Ponto	2 Pontos			
Exemplar / cópia ou foto do PEU					Sim	<ul style="list-style-type: none"> Anexo 33 - Resolução 68/AMACM/011 de 28 de Outubro de 2011 que aprova o PEU Anexo 34 - Plano de estrutura Urbana (PEU) 	1,5
Deliberação da Assembleia Municipal que aprova o PEU							
Acta das Audiências Publicas							
Cópia do comprovativo de submissão do PEU ao MTA para revisão técnica.			x				
Avaliação da conformidade pelo MTA							
BR de ratificação do Plano							
Verificação do prazo de validade							
Notas explicativas, comentários e/ou observações							
O CMCM tem Plano de Estrutura Urbana (PEU) 2011-2021, resultante de um trabalho de actualização do PEU 2005. Este PEU foi aprovado, mas ainda não foi ratificado.							

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 5.2 Plano Geral de Urbanização (PGU) ou Plano(s) Parcial(ais) de Urbanização (PPU) dentro do período de validade de 10 anos e incorpora os resultados dos planos sectoriais de infra-estrutura e prestação de serviços (para mobilidade e estradas, água e saneamento, controlo de enchentes e erosão, gestão de resíduos sólidos, mercados e espaços públicos)					3 Pontos	0 Ponto	
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	O Plano Geral de Urbanização ou Planos Parciais de Urbanização				A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
	<i>Não existe plano que esteja dentro do prazo</i>	<i>Elaborado, está dentro do prazo, mas não foi aprovado pela AM</i>	<i>Aprovado, está dentro do prazo, mas não foi ratificado pelo Governo</i>	<i>Aprovado, ratificado pelo Governo e dentro do prazo</i>			
	0 Ponto	1 Ponto	2 Pontos	3 Pontos			
Exemplar / cópia ou foto do PGU/PPU	0				N/a	N/a	0
Resolução do Conselho Municipal que aprova o PGU/PPU							
Acta das Audiências Publicas							
Cópia do comprovativo de submissão do PGU/PPU ao MTA para revisão técnica.							
Avaliação da conformidade pelo MTA							
BR de ratificação do Plano							
<i>Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)</i>							
O CMCM tem um documento com o título Plano de Urbanização do Bairro Macuvine. No entanto, o conteúdo do documento é Plano de Pormenor de Macuvine. O Plano é de 2013, mas a capa é de 2014. Este documento não foi aceite como evidência para este indicador.							

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 5.3 Percentagem da área municipal (de acordo com a área projectável no PEU) coberta com planos detalhados (Plano de Pormenor - PP's) – não inclui loteamento					3 Pontos	0 Ponto	
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	% da área municipal coberta com PP's em 2019				A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
	Menos de 10%	10-29%	30-59%	60% ou mais			
	0 Ponto	1 Ponto	2 Pontos	3 Pontos			
Exemplar / cópia ou foto do PP	1,2					<ul style="list-style-type: none"> Anexo 35 - Plano Pormenor de Macuvine 	0
Resolução do Conselho Municipal que aprova o PP							
Acta das Audiências Publicas							
Cópia do comprovativo de submissão do PP ao MTA para revisão técnica.							
Avaliação da conformidade pelo MTA							
Verificação do prazo de validade							
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)							
<p>Área coberta: Plano de Pormenor de Macuvine – 104,14 ha. O Pelouro de urbanização e construção não encontra a deliberação da AM referente a este plano. Trata-se de um documento híbrido que tem como título Plano de Urbanização, mas que, no entanto, no seu interior desenvolve um plano de pormenor da mesma área. O diagnóstico refere a existência de um Plano de Pormenor aprovado em 2018 e ratificado em 2019, que inclui os bairros Samora Machel, Naverua e Aeroporto II e a equipa de avaliadores teve acesso aos shapefiles dos Plano de Pormenor dos bairros Samora Machel Naverua e Aeroporto II, mas o Pelouro de urbanização e construção informou que: a) não possui estes planos de pormenor; b) a preparação do Plano de Pormenor do Aeroporto II iniciou em 2014, mas ainda não foi terminada.</p>							

2.2.1.6 Indicador 6: gestão municipal de terras

Designação do Indicador				Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 6.1 Postura do DUAT do Município aprovada pela Assembleia Municipal com tarifa DUAT revista nos últimos 5 anos.				2 Pontos	2 Pontos	
Processo de Avaliação						
Evidências Requeridas:	Postura municipal de DUAT . . .			A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
	Não existe	Existe, mas a tarifa foi definida há mais de 5 anos	Existe e a tarifa foi revista nos últimos 5 anos			
	0 Ponto	1 Ponto	2 Pontos			
Exemplar ou cópia da postura municipal de DUAT aprovada pela Assembleia Municipal.			2	Sim	<ul style="list-style-type: none"> Anexo 36 - Código de Postura Municipal da Autarquia da Cidade de Mocuba (2005) Anexo 37 - Tabelas de Taxas Municipais (2015) Anexo 38 - Resolução n.º 23/AMCM/15, de 10 de Março de 2015 que aprova a proposta de revisão da tabela de taxas e impostos. 	2
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)						
<p>O CMCM tem um Código de Postura, intitulado “Código de Postura Municipal da Autarquia da Cidade de Mocuba” elaborado em 2011, e uma Tabelas e Taxas Municipais elaborada em 2015. Aprovação. Está em curso a revisão do código de posturas Municipais aprovado a 20 de Julho de 2005.</p> <p>Em Março de 2015 a AM da Cidade de Mocuba aprovou a revisão de Taxas e Impostos a vigorarem a partir de 1 de Abril de 2015.</p>						

Designação do Indicador		Pontuação máxima possível			Pontuação total atribuída na AAD 2020		
Indicador 6.2 Sistema Municipal de Gestão de Terras modernizado		8 Pontos			4 Pontos		
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação 1	% de arquivos de terra numa base de dados digital (ex.: Excel)			A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		0-24%	25-49%	+50%			
		1 ponto	3 pontos	4 pontos			
Base de dados digital de cadastro de terra.	Pontuar se os arquivos/registos de terra estão enumerados numa base de dados digital (Excel, etc.) <ul style="list-style-type: none"> • 0-24%: 1 Ponto • Entre 25-49%: 3 Pontos • 50% ou mais: 4 Pontos 	0			Sim	<ul style="list-style-type: none"> • Anexo 39 - Screenshots das 20 base de dados em Microsoft Access 	0
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação 2	% de arquivos de terra migrados para um sistema de informação de gestão de terras (ex.: SEGIT por exemplo)			A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		0-24%	25-49%	+50%			
		1 ponto	3 pontos	4 pontos			
Sistema de Informações de Gestão de Terras (SEGIT, ou similar)	Pontuar se os arquivos/registos de arquivos/registos de terras do cadastro físico tiverem migrado para um Sistema de Informações de Gestão de Terras (SEGIT, ou similar). <ul style="list-style-type: none"> • 0-24%: 1 Ponto • Entre 25-49%: 3 Pontos • 50% ou mais: 4 Pontos 			4		<ul style="list-style-type: none"> • Anexo 40 - Screenshots dos 20 shapefiles dos bairros 	4
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)							
O CMCM usa o ArcGIS como um sistema de gestão de informações de terra. No ArcGIS tem um shapefile por bairro. O CMCM têm 20 base de dados em Microsoft Access com dados sobre os talhões de terra de cada bairro. Estas bases de dados contém informações do período de vigência do projecto MCA. De acordo com a informação providenciada pela técnica de cadastro, os dados históricos das bases de dados em Access e os dados actuais estão actualizados no sistema em funcionamento - ArcGIS. A base de dados em Access não tem sido actualizada.							

2.2.2 Tema 2 – Finanças e Administração Pública Municipal

2.2.2.1 Indicador 7: planejamento e orçamento

Designação do Indicador				Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020		
Indicador 7.1 Credibilidade orçamental - Percentagem de variação do orçamento inicial aprovado em comparação com a conta de gerência				5 Pontos	5 Pontos		
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas	Critério de Pontuação	Total do Orçamento <u>Inicial</u> de 2019 (aprovado pela AM em Dez de 2018)	Total do Orçamento <u>Executado</u> (de acordo com a Conta de Gerência de 2019)	% de variação	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação AAD 2020
Orçamento municipal aprovado pela AM (PESOM)	<ul style="list-style-type: none"> • Variação entre 1-9%: 5 Pontos • Variação entre 10-14%: 4 Pontos • Variação entre 15-19%: 3 Pontos • Variação entre 20-29%: 2 Pontos • Variação entre 30-39%: 1 Ponto • Variação de 40% ou mais: 0 Ponto 	105.943.310,04 MT	98.617.776,88 MT	-6,9%	Sim	<ul style="list-style-type: none"> • Anexo 29 - Conta de Gerência de 2019, Modelo 17 • Anexo 41 - PESOM 2019 • Anexo 42 – Balancete das despesas referente ao mês de Dezembro de 2018 • Anexo 43 – Balancete das despesas referente ao mês de Dezembro de 2019 	5
Conta de gerência							
Notas explicativas, comentários e/ou observações							

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 7.2 Elaboração e aprovação do Plano Plurianual e Orçamento Existência ou não de Programa Quinquenal aprovado pela AM (a verificar nos APAs 1 e 2) Existência ou não de plano e orçamento plurianual aprovado pela AM (a verificar nos APAs 3 em diante)					5 Pontos	4 Pontos	
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	PQM (APA 1 e 2) / Plano Plurianual (APA 3 em diante)				A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
	Não existe	Elaborado mas não aprovado pela AM	Aprovado pela AM mas não publicado	Aprovado pela AM e publicado			
	0 Ponto	0 Ponto	4 Pontos	5 Pontos			
Cópia da deliberação de aprovação do PQM pela AM (a verificar no APA 1 e 2 – é suficiente para a avaliação)			4		Sim	<ul style="list-style-type: none"> Anexo 44 - Plano Quinquenal de 2018-2023 Anexo 45 - Resolução n.º 8/AACM/2019 de 29 de Março, que aprova e recomenda a implementação do Plano Quinquenal. 	4
Exemplar/cópia ou foto do plano plurianual e do respectivo orçamento							
Cópias das deliberações							
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)							
O Plano Quinquenal foi aprovado pela AM conforme a resolução apresentada como evidência. Não há evidências da publicação do Programa Quinquenal.							

2.2.2.2 Indicador 8: gestão financeira

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 8.1 Relatórios financeiros trimestrais do ano n-1 submetidos à AM até 45 dias após o fim do trimestre)					5 Pontos	0 Ponto	
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	Relatórios Financeiros Trimestrais de 2019				A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
	Não existem	Existem, mas apenas 1 ou 2 dos relatórios financeiros foram submetidos à AM dentro do prazo	3 dos 4 relatórios financeiros trimestrais foram submetidos à AM dentro do prazo	Todos os 4 relatórios financeiros foram submetidos à AM dentro do Prazo			
	0 Ponto	0 Ponto	3 Ponto	5 Ponto			
Nota de envio dos 4 relatórios trimestrais do ano n-1	0					<ul style="list-style-type: none"> Anexo 46 - Balanço de PESOM do 1º semestre de 2019 Anexo 47 - Balanço de PESOM do 2º semestre de 2019 Anexo 48 - Nota de envio do Balanço de PESOM de 2019, 1º semestre para AM de 13 de Agosto de 2019 Anexo 49 - Nota de envio do Balanço de PESOM de 2019, 1º semestre, para AM, de 13 de Fevereiro de 2019 	0
Deliberações da AM a respeito dos 4 relatórios trimestrais	0						
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)							
<p>Em 2019, o CMCM não enviou relatórios trimestrais. No entanto, enviou dois relatórios semestrais com informações financeiras. Os dois relatórios foram enviados dentro do prazo:</p> <ul style="list-style-type: none"> O relatório de 1º semestre foi enviado 43 dias depois do término do 1º semestre. O relatório de 2º semestre foi enviado 43 dias depois do término do 2º semestre. 							

Designação do Indicador							Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020		
Indicador 8.2 Recomendações de auditorias externas (independente ou do TA) do ano n-2 implementadas dentro do prazo							3 Pontos	3 Pontos		
Processo de Avaliação										
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	Recomendações de auditorias independentes (TA ou empresa de auditoria)						A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		Relatório da Auditoria referente ao Ano n-2 (2018)		Relatório da Auditoria referente ao Ano n-1 (2019)						
		Sem recomendações	Com recomendações: n° de recomendações deixadas	Nenhuma recomendação foi implementada	N° de recomendações implementadas fora do prazo	N° de recomendações implementadas dentro do prazo	% de recomendações implementadas dentro do prazo			
Relatório de auditoria externa referente ao ano n-2	• Se 100% implementados ou se não houver recomendações: 3 Pontos.									
Relatório de auditoria externa referente ao ano n-1	• Pelo menos 50% de recomendações implementadas: 1 Ponto NOTA: Nas AAD 1 e 2 deve-se atribuir 3 pontos a todos pois não existe uma base de avaliação.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3
<i>Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)</i>										

Designação do Indicador				Pontuação máxima possível			Pontuação total atribuída na AAD 2020			
Indicador 8.3 Recomendações da última auditoria interna da IGF implementadas dentro do prazo				2 Pontos			2 Pontos			
Processo de Avaliação										
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	Recomendações de auditorias da IGF						A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		Relatório da Auditoria referente ao Ano n-2 (2018)		Relatório da Auditoria referente ao Ano n-1 (2019)						
		Sem recomendações	Com recomendações: n° de recomendações deixadas	Nenhuma recomendação foi implementada	N° de recomendações implementadas fora do prazo	N° de recomendações implementadas dentro do prazo	% de recomendações implementadas dentro do prazo			
Relatório de auditoria interna da IGF referente ao ano n-2	Se 100% implementados ou se não houver recomendações: 2 Pontos. Pelo menos 50% de recomendações implementadas: 1 Ponto		14					Sim. No entanto a matriz de recomendações ainda não estava preenchida pelo CMCM.	<ul style="list-style-type: none"> Anexo 50 - Relatório do Parecer à Conta Anual do Concelho Autárquico da Cidade Mocuba (2018) Anexo 51 - Nota de envio do contraditório à IGF de 11 de Fevereiro de 2020. Anexo 52 - Matriz de recomendações Anexo 53 – Ofício nº1182/CCA/TA/36 0/2020 	2
Relatório de auditoria interna da IGF referente ao ano n-1 ou evidências da implementação das recomendações do último relatório da IGF										
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)										
Foi realizada uma auditoria interna pela IGF para o Exercício Económico de 2018. Não existe informação por parte da IGF sobre o nível de cumprimento das recomendações, pois ainda não há relatório de auditoria de 2019. Na ausência da auditoria de 2019 a equipa de avaliação não pode verificar o nível de cumprimento das recomendações da auditoria de 2018, pelo que, para não prejudicar o município, atribui-se a pontuação máxima.										

2.2.2.3 Indicador 9: procurement

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 9. Percentagem de decisões de aquisição publicáveis que foram efectivamente publicadas (vitrine, media, etc.)					5 Pontos	2,5 Pontos	
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	Decisões de Aquisição no ano n-1 (2019)			A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		Nº de decisões de aquisição publicáveis	Nº de decisões de aquisição publicadas	% de decisões publicadas			
Cópia / foto do comprovativo de publicação - “visto e publique-se em local público” - dos resultados do concurso nas vitrinas e na media (informação deve incluir a designação do concurso, finalidade, contratante e valor)	<ul style="list-style-type: none"> • 100% de decisões publicadas: 5 Pontos • 50-99% de decisões publicadas: 2.5 Pontos • 0-49% de decisões publicadas: 0 Ponto 	13	9	69%	Sim	<ul style="list-style-type: none"> • Anexo 54 - Plano de Aquisições de 2019 • Anexo 55 - Anúncio de Adjudicações de 11 de Julho de 2019 no jornal notícias (dois concursos) • Anexo 56 - Anúncio de Adjudicações de 18 de Junho de 2019 no jornal notícias (sete concursos e dois cancelamentos). 	2,5
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)							
<p>O Plano de Aquisições de 2019 apresenta 17 objectos de concursos De acordo com o anúncio de adjudicações do jornal Notícias de 18 de Junho de 2019, o CMCM cancelou dois concursos No Plano de Aquisições de 2019 há dois concursos de valores inferiores a 350.000 MT pelo que não requerem publicação Deste modo, os concursos que requerem publicação de adjudicação são apenas 13. Nota: o concurso 90034/CP/04/2019 tem 6 lotes.</p>							

2.2.2.4 Indicador 10: receitas próprias

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 10. Percentagem de aumento da receita própria do município em comparação com o ano anterior					15 Pontos	15 Pontos	
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	Receitas próprias do município			A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		Total de receitas próprias do Município no ano n-2 (2018)	Total de receitas próprias do Município no ano n-1 (2019)	% de aumento			
Relatório financeiro do município	Pontuar em função do aumento da receita própria: <ul style="list-style-type: none"> • 20% ou mais de aumento: 15 pontos • Aumento entre 10-19,9%: 10 Pontos • Aumento entre 5-9,9%: 5 Pontos • Aumento entre 1- 4,9%: 2 Pontos 	16.351.472,94 MT	32.364.087,85 MT	98%	Sim	<ul style="list-style-type: none"> • Anexo 28 - Conta de Gerência de 2018, Modelo 5 • Anexo 29 - Conta de Gerência de 2019, Modelo 5 	15
Conta de gerência							
<i>Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)</i>							

2.2.2.5 Indicador 11: prestação de contas e transparência

Designação do Indicador					Pontuação máxima possível	Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 11.1 Pelo menos duas reuniões públicas abertas com a população foram realizadas no último ano (nos meados e no final do ano) para prestar contas sobre o progresso da execução do Plano e Orçamento Municipal (PESOM) ao Conselho Consultivo)					6 Pontos	0 Ponto	
Processo de Avaliação							
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	Reuniões públicas (com a população) para apresentar e discutir o orçamento e o progresso na execução do orçamento			A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020
		Não foi realizada qualquer reunião para este fim em 2019	Foi realizada uma reunião para este fim em 2019	Foram realizadas pelo menos duas reuniões para este fim em 2019			
Anúncio da reunião	Se as reuniões foram realizadas e o relatório de progresso do PESOM foi discutido pontuar do seguinte forma: • 2 Reuniões; 6 Pontos • 1 Reunião: 3 Pontos	0			Não	N/a	0
Actas/sínteses das reuniões públicas para prestação de contas sobre a execução do plano e do orçamento assinadas pelos participantes							
Lista de presenças das reuniões							
Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)							
De acordo com a informação providenciada pela Chefe do Gabinete, o presidente tem realizado sessões de auscultação nos bairros, designadas de Governação Aberta. Nestas sessões, a população tem a oportunidade de apresentar as suas inquietações e o Presidente do Conselho Municipal explica se os planos do Conselho Municipal para solucionar estas inquietações. No entanto, não foi possível confirmar a realização reuniões públicas abertas com a população para prestar contas especificamente sobre o progresso da execução do Plano e Orçamento Municipal.							

Designação do Indicador		Pontuação máxima possível		Pontuação total atribuída na AAD 2020	
Indicador 11.2 Mecanismo de resposta às reclamações existente e em funcionamento		4 Pontos		2 Pontos	
Processo de Avaliação					
Evidências Requeridas:	Critério de Pontuação	A evidência foi recolhida, verificada e é válida?	Localização da Evidência	Pontuação da AAD 2020	Notas explicativas, comentários e/ou observações (dos consultores e dos municípios)
1. Despacho de nomeação de um ponto focal para gestão de reclamações	4 Pontos. Não existe um <i>benchmarks</i> ou forma adequada de pontuação. A pontuação irá basear na robustez do mecanismo que existe	Sim	<ul style="list-style-type: none"> Anexo 57 - Fotografia da caixa de reclamações Anexo 58 - Fotografia de livro de protocolo de registo das reclamações Anexo 59 - Fotografia do SIGA 	2	<p>O município:</p> <ul style="list-style-type: none"> Tem uma caixa de reclamações. A caixa de reclamações está na entrada do edifício de Contabilidade. Na entrada da Secretária Geral não tem caixa de reclamações. Tem um livro de reclamações. A secretária analisa as questões do município e reencaminha para a área competente (presidente ou vereador da área); Não é feito registo de reclamações individualizada, mas a secretaria regista <p>Em 2020, o CMCMM implementou um modulo no Programa SIGA que permite registar as preocupação dos municípios, encaminhar para o PCMCM que por sua vez, depois de analisar cada uma das inquirições reencaminha para os respectivos vereadores/áreas.</p>
2. Relatórios ou planos de trabalho do Ponto Focal					
3. Cópias/fotos de instrumentos de gestão de reclamações (caixa/livro/formulários de reclamações, painel de monitoria de reclamações, relatórios, etc.) e de decisões ou acções de seguimento realizadas às reclamações.					
4. Relatórios do “dia da audiência do PCM”, havendo					
5. Artigos de opinião e o que a imprensa local diz sobre o município no concerne às reclamações.					

3. CONSTATAÇÕES A RESPEITO DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO

A avaliação ao Município de Mocuba decorreu nas datas e horários previstos, com bastante engajamento do Presidente do Conselho Municipal, vereadores e técnicos das áreas relevantes.

O Presidente do CMCM recebeu a equipa de avaliadores e fez questão de ouvir a sensibilidade da equipa no final dos trabalhos tendo, inclusive registado os pontos fracos identificados.

A equipa de técnicos do CMCM estava preparada, com uma parte significativa de evidências organizadas, foram cooperativos e presentes na maior parte do tempo.

Todas as evidências para as condições mínimas requeridas para a primeira AAD foram apresentadas pelo Conselho Municipal, analisadas pela Equipa de Avaliação e consideradas válidas.

O Município tem boas instalações para trabalho, com escritórios apetrechados de mobiliário e equipamentos.

Certos sectores do Município não estavam confortáveis com o número total de habitantes. Discordando com o número fornecido pelo INE. Existe uma imprecisão da leitura dos números apresentados pelo INE que, na generalidade apresentam números agregados do Posto Administrativo Sede com o a da Autarquia.

Os principais desafios constatados na recolha de evidencias resumem-se no seguinte:

- Alguns indicadores críticos relacionados com Infra-estruturas foram difíceis de identificar evidências como é o caso de saneamento, água, aprovação de documentos de ordenamento territorial;
- Indicadores há cuja nomenclatura não se coaduna com o léxico local. A título de exemplo, o uso da palavra “retrete” e de estradas “sazonais” não é muito comum e é de difícil compreensão. O Mesmo sucede a categorização das latrinas em: tradicional; tradicional melhorada e melhorada. Vezes há em que a fronteira da diferença entre estes diferentes estágios de evolução das latrinas é difícil de distinguir no terreno, mesmo na presença de técnicos afectos ao sector que lidam com a questão há já bastante tempo; e
- Alguns técnicos traziam informações não suportadas por evidências.

4. CONCLUSÕES E RECOMENDAÇÕES

Este capítulo apresenta às conclusões a respeito da AAD de 2020 e recomendações específicas para o Município de Mocuba.

4.1 Conclusões a Respeito das Condições Mínimas

Todas as três condições mínimas requeridas para a AAD foram verificadas. O Município de Mocuba apresentou evidências válidas que fundamentam e validam a existência de:

1. Acordo de Participação nas Subvenções de Desempenho Municipal;
2. Plano Anual e Orçamento 2020 (PESOM) aprovados pela Assembleia Municipal; e
3. Existência da UGEA de acordo com o quadro legal.

A visita ao Município foi oportuna para reforçar a necessidade de o Município organizar-se para responder adequadamente os requisitos das outras três condições mínimas que serão verificadas a partir da AAD de 2021 (Auditoria, Conformidade com o Acordo de Participação nas SDM e Capacidade de Absorção).

4.2 Conclusões a Respeito dos Indicadores de Desempenho

O Município de Mocuba obteve uma pontuação global de 56,25 pontos de um total de 100 pontos possíveis. A pontuação de cada um dos indicadores e sub-indicadores é sumarizada na tabela abaixo.

Indicador		Pontuação máxima possível	Pontuação obtida
Indicadores do Tema 1 – Infra-estrutura e Serviço Urbano		50	22,75
1. Resposta municipal ao COVID-19		7	3
2. Planeamento municipal de infra-estruturas e prestação de serviços melhorado		5	0,25
3. Acesso à infra-estrutura urbana e serviços básicos melhorado		10	2
3.1	<i>Estradas sazonais locais</i>	2	0
3.2	<i>Água potável</i>	0,5	0
3.3	<i>Saneamento melhorado</i>	1,5	0
3.4	<i>Serviços de recolha de RSU</i>	2	2
3.5	<i>Áreas com controlo de inundações e erosão</i>	2	0
3.6	<i>Mercados municipais</i>	2	0
4. Manutenção e operacionalidade de infra-estrutura urbana e serviços básicos melhorada		10	10
4.1	<i>Custos operacionais de GRSU cobertos por taxas de colecta de resíduos sólidos</i>	5	5
4.2	<i>Custos operacionais de manutenção de estradas locais cobertos pelas taxas de estacionamento e de registo de veículos</i>	5	5
5. Planeamento urbano		8	1,5
5.1	<i>PEU dentro do prazo de validade de 10 anos</i>	2	1,5

5.2	<i>PGU ou PPU dentro do prazo de validade de 10 anos</i>	3	0
5.3	<i>Área municipal coberta com planos detalhados – não inclui loteamento</i>	3	0
6. Gestão municipal de terras		10	6
6.1	<i>Postura do DUAT com tarifa DUAT revista nos últimos 5 anos.</i>	2	2
6.2	<i>Sistema Municipal de Gestão de Terras modernizado</i>	8	4
Indicadores do Tema 2 – Finanças e Administração Pública Municipal		50	33,5
7. Planeamento e orçamento		10	9
7.1	<i>Credibilidade orçamental</i>	5	5
7.2	<i>Plano plurianual e orçamento</i>	5	4
8. Gestão financeira		10	5
8.1	<i>Relatórios financeiros trimestrais do ano n-1 submetidos à AM até 45 dias após o fim do trimestre)</i>	5	0
8.2	<i>Recomendações de auditorias externas (independente ou do TA) do ano n-2 implementadas dentro do prazo</i>	3	3
8.3	<i>Recomendações da última auditoria interna da IGF implementadas dentro do prazo</i>	2	2
9. Procurement		5	2,5
10. Receitas próprias		15	15
11. Prestação de contas e transparência		10	2
11.1	<i>Reuniões públicas abertas com a população para prestar contas sobre o PESOM</i>	6	0
11.2	<i>Mecanismo de resposta às reclamações existente e em funcionamento</i>	4	2
Pontuação total		100	56,25

No tema das Infra-estruturas urbanas e prestação de serviços municipais importa destacar que:

- Há evidências de esforços do Município para mobilizar a sociedade para a prevenção da **COVID-19**. A equipa de avaliação constatou que Município não está a utilizar o Guião para Elaboração de Planos Municipais de Acções ao Combate do COVID-19 que contém os 7 objectivos para os quais os esforços devem ser canalizados, o que pode facilitar a organização de evidências;
- Não existem **planos sectoriais de Infra-estruturas urbanas e prestação de serviços municipais**;
- Os **indicadores de acesso à Infra-estruturas e serviços** foram mais desafiantes na sua avaliação devido à ausência de dados estruturados e fiáveis sobre cobertura do serviço, população beneficiada e também pela necessidade de se clarificar termos e fórmulas de cálculo de determinados indicadores;
- As evidências para os **indicadores de cobertura de custos de manutenção de estradas locais e de prestação de serviços**, mais especificamente dos custos operacionais, não foram facilmente obtidos a partir da conta de gerência pois não existe um classificador único para o

registo desta despesa. Esta informação poderia ser encontrada alternativamente nos relatórios sectoriais dos serviços de salubridade e das Infra-estruturas e urbanização;

- A pontuação nos **indicadores de planeamento urbano** é baixa pelo facto de não existir um PGU / PPU e pela baixa cobertura de PP.

Para os indicadores do tema 2 – Finanças e Administração Pública Municipal, importa salientar que:

- O aumento significativo das receitas em diversos tipos de taxas, resultantes da introdução de sistemas de controlo e cobrança eletrónicos, foi um factor preponderante para obtenção de uma boa pontuação nos indicadores de gestão financeira;
- O principal desafio que merece destaque está associado à dificuldade de se ter evidências sobre a prestação de contas publicas em reuniões abertas com a população; e
- A introdução de um sistema de gestão de preocupações dos munícipes é um passo considerável no desenvolvimento de uma gestão transparente e de governação participativa.

4.3 Recomendações

Com base nas constatações e conclusões da Avaliação são recomendadas as seguintes acções para a melhoria da resposta do Município a futuras avaliações de desempenho:

1. Destacar um ponto focal ou uma equipa para coordenar a implementação e monitoria do PDUL no Município, assegurando uma prévia recolha e conservação de todas as evidências requeridas;
2. Produzir uma base de dados actualizada e fiável de estatísticas relevantes para o Projecto, incluindo dados sobre água, saneamento melhorado, áreas e população afectada ou em risco de ser afectada por inundações e erosão, população beneficiária de recolha de RSU;
3. Produzir relatórios sectoriais das áreas de gestão de resíduos sólidos, planeamento urbano, construção e urbanização que incluam, dentre outros elementos:
 - a. Intervenções realizadas por ano, quantificando em relação às unidades métricas específicas e população beneficiada;
 - b. Custos operacionais de manutenção de estradas;
 - c. Custos operacionais de gestão de resíduos sólidos; e
 - d. Receitas anuais colectadas pelo Sector;
4. Implementar o modelo de guião de planificação de actividades de COVID-19 para facilitar a produção de informação estruturada que responda às sete evidências requeridas para este indicador;
5. Actualizar os shapefiles do ArcGIS com informações de titulares dos DUATs. Para tal, o primeiro passo seria a integração da informação de titulares de licenças das bases de dados em Access nos shapefiles do ArcGIS;
6. Estabelecer um procedimento de prestação de contas sobre o PESOM através de reuniões com a população, definindo e operacionalizando os instrumentos de recolha;
7. Produzir planos sectoriais de Infra-estruturas urbanas e serviços municipais, assegurando a sua aprovação e divulgação;
8. Produzir relatórios financeiros trimestrais e envia-los para Assembleia Municipal até 45 dias após o término de trimestre; e

9. Colocar uma caixa de reclamações na entrada da secretária, num local visível, de fácil acesso e devidamente identificada.